



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
**Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia**



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia

Número: 03015/337/2012
Data: 17/01/2012 10:12:33

Registre de sortida

Excm. Sr. Antoni Molas i Casas.
President del Consell dels Il·lustres
Col·legis d'Advocats de Catalunya
Roger de Llúria núm. 113, 3r
08023 Barcelona

Senyor,

D'acord amb el que preveuen els articles 58 i 59 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, us trameto, adjunta, una còpia compulsada de la Resolució de la consellera de Justícia de 16 de gener de 2012, relativa al recurs de reposició que va interposar contra la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, per la qual s'estableixen els mòduls de compensació econòmica per les actuacions professionals dels advocats en matèria d'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011.

Us faig avinent que contra aquesta Resolució, que exhaureix la via administrativa, podeu interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació, de conformitat amb el que disposen els articles 10.1.a) i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, o qualsevol altre recurs que considereu convenient per a la defensa dels vostres interessos.

Atentament,

La secretària de Relacions
amb l'Administració de Justícia

Ma. del Carme Virgili i Vilanova
Barcelona, 17 de gener 2012

RESOLUCIÓ

Del recurs de reposició formulat pel Consell dels Il·lustres Col·legis d'Advocats de Catalunya contra la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, per la qual s'estableixen els mòduls de compensació econòmica per les actuacions professionals dels advocats en matèria d'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011.

ANTECEDENTS DE FET

I. Mitjançant Resolució JUS/2058/2011, dictada el 29 de juliol per la consellera de Justícia de la Generalitat, i publicada al DOGC núm. 5951 de 29 d'agost de 2011, s'establiren els mòduls de compensació econòmica de les actuacions professionals dels advocats en matèria d'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011.

II. El 29 de setembre de 2011 es registrava d'entrada en aquest Departament de Justícia un escrit del president del Consell dels Il·lustres Col·legis d'Advocats de Catalunya, per mitjà del qual formula, en nom i representació del Consell, recurs de reposició contra la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol al·ludida.

III. En vista de l'escrit de recurs en qüestió, amb data de 21 de desembre de 2011 la secretària de Relacions amb l'Administració de Justícia proposa que es desestimi el recurs en els termes que es transcriuen tot seguit:

"INFORME PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

relativa al recurs de reposició contra la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, per la qual s'estableixen els mòduls de compensació econòmica per les actuacions professionals dels advocats en matèria d'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011, interposat pel Consell dels Il·lustres Col·legis d'Advocats de Catalunya (en endavant CICAC).

Antecedents de Fet

1.- En data 29 d'agost de 2011, es va fer pública al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya (DOGC núm. 5951) la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, per la qual s'estableixen els mòduls de compensació econòmica per les actuacions professionals dels advocats en matèria d'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011.

2.- Amb registre d'entrada de 29 de setembre de 2011, el CICAC, mitjançant el seu president, ha interposat recurs de reposició contra la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, abans esmentada.

Motius d'impugnació

Primer.- Al·lega el CICAC la nul·litat de ple dret de la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, per infringir el mandat del Parlament contingut en la Resolució 151/IX sobre la consignació de la partida pressupostària destinada als serveis d'assistència jurídica gratuïta i sobre el manteniment d'aquests serveis.



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reprodueix fidelment l'original.

Cap del Servei

Data 17/09/2012

Segon.- Al·lega la part recurrent la nul·litat de ple dret de la Resolució combatuda per manca de motivació que justifiqui una mesura contrària als interessos d'un col·lectiu.

Tercer.- També al·lega el CICAC la nul·litat de ple dret de la Resolució combatuda per infringir el principi d'irretroactivitat de les disposicions no favorables .

Quart.- S'al·lega la nul·litat de ple dret de la Resolució per infringir el principi d'audiència.

Cinquena.- Així mateix el CICAC addueix l'anul·labilitat de la Resolució per introduir uns mòduls no concrets. Manifesta la part recurrent que s'estableixen nous mòduls i els seus respectius criteris interpretatius, així com nous criteris interpretatius, respecte dels quals no es justifica la seva creació.

Sisena.- El CICAC manifesta que la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, infringeix el mandat legal en la quantificació de l'import de la subvenció per atendre les despeses de gestió col·legial.

Setena.- Per últim el CICAC al·lega que la Resolució combatuda infringeix el mandat legal en la distribució de l'import de la subvenció per atendre les despeses de gestió col·legial.

Fonaments de dret

Primer.- Nul·litat de ple dret de la Resolució per infringir el mandat del Parlament contingut en la Resolució 151/IX.

Al·lega el CICAC la infracció del mandat parlamentari contingut en la Resolució 151/IX, segons el qual el Parlament de Catalunya insta el Govern a *"mantenir i, en la mesura del que sigui possible, millorar en l'exercici del 2011 la consignació de la partida pressupostària per a cobrir totes les necessitats i sol·licituds de serveis que es derivin de l'assistència jurídica gratuïta"*.

Amb aquesta al·legació l'entitat recurrent descuida que la Resolució 151/IX a què al·ludeix no té naturalesa de norma jurídica, sinó que constitueix un instrument del Parlament per a impulsar l'acció política del Govern, i el seu hipotètic incompliment podria donar lloc únicament a l'exigència de responsabilitat política del Govern davant el Parlament; responsabilitat que només el mateix Parlament podria exigir, en seu parlamentària i pels mitjans establerts a la normativa reguladora de l'activitat parlamentària. En cap cas, però, un possible incompliment de la Resolució del Parlament pot fonamentar, com pretén l'entitat aquí recurrent, la formulació d'un recurs administratiu amb invocació d'una nul·litat de ple dret que no té cabuda en cap dels supòsits contemplats a l'art. 62.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

Al·legant, cal tenir en compte l'aprovació de la Llei 6/2011, de 27 de juliol, de pressupostos de la Generalitat de Catalunya per al 2011 (DOGC núm. 5931, de 29 de juliol de 2011), que constitueix —en aquest cas sí— una norma jurídica expressió de la potestat legislativa del Parlament i, com a tal, amb un grau de vinculació d'abast més ampli i superior a la Resolució al·legada, i que imposa l'adequació de la despesa al crèdit disponible.

En aquest sentit la Llei de pressupostos per a l'any 2011 conté una assignació pressupostària destinada a subvencionar el Consell dels Il·lustres Col·legis d'Advocats de Catalunya per la despesa en l'àmbit de l'assistència jurídica gratuïta per import de



Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reproduïu fidelment l'original.

Cap del Servei
Data 17/9/2011

54.486.630,00 euros, quantia inferior a la prevista en el pressupost de l'any 2010 a conseqüència de l'actual situació de contenció del dèficit públic. No obstant això, a fi i efecte de garantir el compliment de la Resolució del Parlament de Catalunya i poder cobrir totes les necessitats i sol·licituds que es derivin de l'assistència jurídica gratuïta, l'article 8.2. a) de la Llei de pressupostos per al 2011 estableix el caràcter ampliable d'aquest crèdit fins a una quantitat igual a les obligacions que és preceptiu reconèixer, en funció del cost que es produeixi en el torn d'ofici d'advocats. Doncs bé, aquest cost el determinen els mòduls fixats per la Generalitat i el nombre d'assumptes atesos.

D'altra banda, cal tenir en compte que el requeriment que el Parlament de Catalunya fa al Govern en la Resolució 151/IX de mantenir i, en la mesura que sigui possible, millorar en l'exercici del 2011 la consignació de la partida pressupostària, té com a finalitat "cobrir totes les necessitats i sol·licituds de serveis que es derivin de l'assistència jurídica gratuïta", però en cap cas es pot considerar que té per objectiu garantir un increment o el manteniment de l'import dels mòduls de compensació dels advocats per les actuacions fetes en el marc de l'assistència jurídica gratuïta. De fet, si bé dins dels antecedents referits a la Resolució esmentada (tram. 250-00280/09 i tram. 250-00336/09) s'exposava la intenció d'incrementar la retribució dels advocats que presten el servei d'assistència jurídica gratuïta, finalment la Resolució 151/IX del Parlament de Catalunya va acordar instar el Govern una millora per cobrir les necessitats dels serveis, no dels advocats tal i com pretén la part recurrent.

Per tot l'anterior, la primera al·legació del CICAC no pot reeixir atès que de la Llei de pressupostos de la Generalitat de Catalunya per al 2011, juntament amb la condició de crèdit ampliable de la subvenció atorgada al CICAC, es garanteix el dret a la tutela judicial efectiva de totes aquelles persones que reuneixen els requisits per accedir a l'assistència jurídica gratuïta i que no hi hagi cap denegació d'aquest dret per causa de limitacions pressupostàries.

Segon.- Infracció de l'article 54 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (en endavant Llei 30/1992), per manca de motivació que justifiqui una mesura contrària als interessos d'un col·lectiu, amb clara limitació de drets subjectius

La motivació d'un acte administratiu suposa fer públiques les raons de fet i de dret en les quals es basa una determinada decisió i reconduir la decisió presa a una regla de dret que l'autoritza. La finalitat de la motivació és fer possible el control o la fiscalització jurisdiccional dels actes de l'Administració, establint la relació de causalitat necessària entre els antecedents de fet, la legislació aplicable i la decisió adoptada.

Així, l'article 22.1.c) de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya, estableix que el dret dels ciutadans a una bona administració inclou "El dret que les decisions de les administracions públiques estiguin motivades en els supòsits establerts legalment, amb una referència sucinta als fets i als fonaments jurídics, amb la identificació de les normes aplicables i amb la indicació del règim de recursos que escaigui".

En aquest sentit, l'article 54 de la Llei 30/1992 estableix els actes administratius que han de ser motivats i, en concret, l'apartat f) determina que han de ser motivats "Els que es dicten en l'exercici de potestats discrecionals, així com els que han de ser-ho en virtut d'una disposició legal o reglamentària expressa".

Així, per parlar de motivació s'haurà d'analitzar en primer terme si es posen de manifest les raons de l'Administració per a l'aprovació de la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol. Així, al seu primer paràgraf estableix "El Departament de Justícia, per



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reprodueix fidelment l'original.

Cap del Servei
Data 17/07/2012

tal de garantir la prestació del servei d'assistència jurídica gratuïta en el marc de l'actual situació de contenció de la despesa pública, i així garantir i fer plenament eficaç el dret constitucional de tots els ciutadans a la tutela judicial efectiva, estableix els mòduls corresponents a les actuacions professionals dels advocats en matèria d'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011 i determina l'import de la subvenció per al pagament de les despeses col·legials”.

Per tant, i de conformitat amb la normativa esmentada la Resolució ara combatuda manifesta les raons de fet i de dret en les quals es basa per aprovar la mateixa:

- 1.- Garantir la prestació del servei d'assistència jurídica gratuïta en el marc de l'actual situació de contenció de la despesa pública.
- 2.- Fer plenament eficaç el dret constitucional de tots els ciutadans a la tutela judicial efectiva.

En el segon paràgraf de la Resolució es fa referència als articles 26, 28 i 30 del Decret 252/1996, de 5 de juliol, de creació de les comissions d'assistència jurídica gratuïta, regulació del procediment per al reconeixement del dret d'assistència jurídica gratuïta i de la subvenció per a les actuacions professionals dels advocats i procuradors a Catalunya (en endavant Decret 252/1996), que són els preceptes que legitimen el Departament de Justícia a per a dictar la Resolució. En concret, aquests articles disposen que serà el Departament de Justícia qui establirà els mòduls de compensació (article 26) i determinarà l'import per atendre les despeses de gestió col·legial (article 30), així com que el Departament de Justícia lliurarà trimestralment, a la bestreta, als consells de col·legis professionals la subvenció per les actuacions professionals en el marc de l'assistència jurídica gratuïta (article 28).

El CICAC fonamenta la seva pretensió en una interpretació -que cal considerar errònia- del tercer paràgraf de la Resolució, que estableix expressament que *“...la Llei 6/2011, de 27 de juliol, de pressupostos de la Generalitat de Catalunya per a 2011, i el context pressupostari i financer actual obliguen a revisar els mòduls de compensació econòmica segons la disponibilitat pressupostària actual”* en relació amb l'article 8 de la Llei 6/2011 de pressupostos de la Generalitat per a 2011.

Així, el CICAC entén que la motivació de la Resolució és incorrecta atès que l'article 8.2 de la Llei de pressupostos de la Generalitat preveu que les partides pressupostàries destinades a la subvenció de la despesa d'assistència jurídica gratuïta tenen la consideració de crèdits ampliables i, per tant, *“no és que els mòduls per les actuacions realitzades s'hagin d'ajustar a la partida pressupostària inicialment aprovada, sinó que aquesta partida es configura i aprova com a ampliable en funció de l'import dels mòduls de les actuacions efectivament realitzades en l'any pressupostari”*. Doncs bé, cal referir que el caràcter ampliable de la partida pressupostària en matèria d'assistència jurídica no té la finalitat de garantir uns ingressos determinats, sinó garantir el dret dels ciutadans a la tutela judicial efectiva i la prestació del servei públic d'assistència jurídica gratuïta, de manera que tot ciutadà que reuneixi els requisits legalment establerts pugui accedir a aquest benefici, compensant els professionals per la prestació d'un servei que, clarament compleix una funció social.

Així doncs, el fet que la partida pressupostària es configuri com un crèdit ampliable no impedeix que, a manca del desitjable acord de col·laboració amb el CICAC per a regular la prestació del servei, el Departament de Justícia pugui regular l'import dels mòduls de compensació per tal d'adaptar-los al context pressupostari i social d'aquest moment. És per això que, tal com s'ha exposat anteriorment, els articles 26 i 30 del Decret 252/1996, estableix que és el Departament de Justícia qui determina l'import dels mòduls de compensació de les actuacions dels professionals d'ofici i l'import



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reprodueix fidelment l'original.

Cap del Servei
Data 17/05/2011

destinat a la subvenció de les despeses de gestió col·legial. En el mateix sentit, l'article 8.2 a) de la Llei de pressupostos per al 2011 disposa que el cost del torn d'ofici d'advocats i procuradors "...el determinen els mòduls fixats per la Generalitat i el nombre d'assumptes atesos".

Per tant, la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, compleix els requisits legalment establerts a aquests efectes, s'hi justifiquen els motius que fan necessària la reducció de l'import dels mòduls de compensació econòmica mitjançant l'adopció de l'acte impugnat, i la pretensió de la recurrent no pot reeixir.

Tercer.- Nul·litat de ple dret de la Resolució per infringir el principi d'irretroactivitat de les disposicions no favorables.

La part recurrent al·lega la nul·litat de ple dret de la Resolució JUS/2058/2011 basant-se en l'article 62.2 de la LRJPAC. Segons manifesta el CICAC, la resolució combatuda, en el seu punt 1, estableix que s'aproven els mòduls de compensació econòmica establerts al seu annex 1 per les actuacions professionals dutes a terme a partir de l'1 de juliol de 2011, i aquesta previsió, segons addueix la part recurrent, dota d'efectes retroactius als imports més reduïts dels mòduls de compensació econòmica ja existents, així com als mòduls i criteris interpretatius de nova creació, que tindran data d'efectes a 1 de juliol, quan la resolució s'ha publicat i notificat el dia 29 d'agost. En relació amb els nous mòduls i criteris interpretatius, el CICAC exposa la impossibilitat de justificar actuacions que no estaven previstes en el moment de dur a terme l'actuació i fer-ne l'acreditació, fet que comporta, a la pràctica, dificultats per gestionar i tramitar les justificacions presentades pels professionals des de l'1 de juliol fins a la publicació de la Resolució.

El motiu al·legat no pot reeixir per dues raons; d'una banda, l'errònia qualificació jurídica de la Resolució ara combatuda com disposició administrativa, i de l'altra, l'equivocada apreciació de la seva suposada retroactivitat com a disposició restrictiva de drets individuals.

1.- Qualificació jurídica de la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol:

En primer terme caldria aclarir que el CICAC atribueix a la resolució naturalesa de disposició general quan no la té sent com és una diferència essencial als efectes de la nul·litat al·legada.

Així, l'entitat recurrent invoca la suposada nul·litat de ple dret de la Resolució, emparant-se en l'article 62.2 de la Llei 30/92 que estableix que "*També són nul·les de ple dret les disposicions administratives que vulnerin la Constitució, les lleis o altres disposicions administratives de rang superior, les que regulin matèries reservades a la llei, i les que estableixin la retroactivitat de disposicions sancionadores no favorables o restrictives de drets individuals*". Aquest precepte es refereix a les disposicions de caràcter general que són les que contenen normes que innoven l'ordenament jurídic (art. 60.1 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya); cosa que no succeeix amb la Resolució ara impugnada, la naturalesa jurídica de la qual és la d'un acte administratiu. En efecte, la Resolució JUS/2058/2011 és a tots els efectes un acte administratiu i no una disposició administrativa de caràcter general. A diferència del Reglament, que forma part de l'ordenament jurídic, en tant que aquest crea normes jurídiques; la Resolució impugnada, com a acte administratiu, és simplement una aplicació de l'ordenament jurídic a un supòsit determinat, que a més a més es consumeix amb el seu compliment, de manera que per a un nou compliment caldria dictar un altre acte. El Reglament, per la seva banda, no es consumeix amb l'ús que se'n faci, en la mesura que pot donar lloc a innumbrables actes administratius. En el mateix ordre de



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reproduïu fidelment l'original.

Cap del Servei
Data 17/07/2012

consideracions, el Reglament es pot dir que té caràcter impersonal, mentre que la Resolució impugnada suposa una individualització de la norma i té un destinatari concret.

En un altre ordre de consideracions, la potestat reglamentària no correspon més que a aquells òrgans a qui específicament se l'atribueix l'ordenament jurídic, mentre que la potestat de dictar actes administratius és una qualitat general de qualsevol òrgan de l'Administració (en el cas de la Generalitat, la potestat reglamentària correspon als consellers de cada Departament, supòsit en el qual adopta la forma d'ordre i que pot desplegar lleis i decrets si hi està especialment habilitat; o al Govern, en el qual cas adopta la forma de decret, art. 39.3 i 40 de la Llei 13/2008, de 5 de novembre, de la presidència de la Generalitat i del Govern).

En suma, la Resolució impugnada, com a tal acte administratiu, no només adopta la forma jurídica de Resolució, extrem essencial, atès que si fos una disposició administrativa de la consellera de Justícia hauria d'adoptar la forma jurídica d'Ordre, sinó que el seu contingut no innova l'ordenament jurídic sinó que aplica allò previst al Decret 252/1996, i concretament, als seus articles 26 i 30, segons els quals: "...el Departament de Justícia establirà, amb un informe previ del Consell de Col·legis d'Advocats de Catalunya, del Consell de Col·legis de Procuradors dels Tribunals de Catalunya i del Departament d'Economia i Finances de la Generalitat de Catalunya, els mòduls de compensació amb càrrec a fons públics per la prestació dels serveis d'assistència lletrada al detingut i de defensa i representació gratuïtes", i "El Departament de Justícia determinarà del total de la subvenció un import per atendre les tasques administratives de suport a la gestió col·legial dels serveis d'assistència jurídica gratuïta...". Com a tal acte té uns destinataris concrets, en aquest cas, el col·lectiu de professionals, advocats, que presten el servei d'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011, i la seva eficàcia es consumeix o s'esgota en l'aprovació dels mòduls de compensació econòmica que s'estableixen en el seu annex per les actuacions professionals dutes a terme entre l'1 de juliol i el 31 de desembre de 2011.

D'altra banda les causes de nul·litat de ple dret dels actes administratiu són les previstes en l'article 62.1 de la Llei 30/1992, i de l'anàlisi de l'al·legació formulada pel CICAC es desprèn que la pretesa nul·litat de ple dret, no es fonamenta en cap de les causes previstes en l'esmentat article, sinó que, en tot cas, fa referència a una suposada infracció de l'ordenament jurídic que donaria lloc a ser una causa d'anul·labilitat (article 63 de la Llei 30/1992) però mai de nul·litat de ple dret com s'al·lega.

2.- Irretroactivitat de les disposicions administratives restrictives de drets individuals

El CICAC al·lega la irretroactivitat de les disposicions administratives restrictives de drets individuals, que fonamenta en els articles 9.3 de la Constitució, 2.3 del Codi Civil i 57 de la Llei 30/1992, a més de citar jurisprudència del Tribunal Suprem.

En primer lloc, cal dir que estem davant d'una Resolució d'atorgament d'una subvenció autoritzada pel Departament de Justícia al CICAC per la compensació de les actuacions professionals i despeses de gestió col·legial de l'exercici 2011, subvenció que té una assignació nominativa en el pressupost de despeses de la Generalitat de Catalunya i, en conseqüència, ve determinada per la disponibilitat pressupostària existent per a l'exercici corresponent.

L'article 26 del Decret 252/1996 estableix (a l'igual que ho fa l'article 37 de la Llei estatal 1/1996, de 10 de gener, d'assistència jurídica gratuïta, que no és d'aplicació a Catalunya d'acord amb la disposició addicional primera, apartat 3), que la subvenció s'ha d'efectuar "d'acord amb l'import global de les dotacions pressupostàries...". Degut



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reproduïx fidelment l'original.

Cap del Servei
Data

M. C. Garcia

a la situació de pròrroga pressupostària, l'import definitiu de la partida pressupostària destinada a la subvenció de la despesa d'assistència jurídica gratuïta no es va conèixer fins l'aprovació de la Llei 6/2011, de 27 de juliol, pressupostos de la Generalitat de Catalunya per al 2011, moment en què es va dictar la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol. L'esmentat article 26 del Decret 252/1996, que regula el procediment mitjançant el qual s'estableixen els mòduls de compensació de les actuacions professionals, exigeix que prèviament es conegui l'import global de les dotacions pressupostàries, així com l'emissió dels informes preceptius del CICAC i del Departament d'Economia i Coneixement, motiu pel qual és tècnicament impossible finalitzar el procediment per a l'establiment i aprovació dels mòduls aplicables per a un determinat exercici abans de començar l'any llevat que es condicioni a l'existència de crèdit suficient per poder-ho assumir. No procedeix, doncs, invocar la retroactivitat dels efectes de la Resolució atès que l'import global de la subvenció concedida ho és per a l'exercici pressupostari de l'any que correspongui i, en conseqüència, només es podria al·legar la retroactivitat de la Resolució en el supòsit que aquesta establís l'import dels mòduls per actuacions fetes durant l'any 2010 o revisés l'import destinat a la subvenció de les despeses de gestió col·legial concedida per a l'any 2010.

Cal dir també que en l'àmbit de les subvencions és pacífica la doctrina en el sentit que no hi ha drets adquirits ni aquesta expectativa ateses les notícies que des de començament d'any sortien a la premsa i a la mateixa web dels mateixos col·legis d'advocats en el sentit que s'haurien de rebaixar els mòduls.

No obstant l'exposat, cal dir que atenent a la petició manifestada pel CICAC al Departament de Justícia d'apropar al màxim possible els efectes de la Resolució a la data de la seva publicació, la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, preveu que els efectes de la reducció en l'import dels mòduls es produiran per a les actuacions professionals dutes a terme a partir de l'1 de juliol, i no des de l'1 de gener com preveia la proposta de resolució tramesa al CICAC en data 25 de març de 2011. En el mateix sentit, també es va endarrerir l'aplicació dels mòduls desdoblats o reestructurats i del nou criteri interpretatiu referent al mòdul "Monitori", previstos en la proposta de resolució esmentada per al dia 1 de maig, i que la Resolució finalment aprovada fixa a partir de l'1 de juliol. Aquest establiment d'efectes en una data posterior a 1 de gener no té fonament en la consideració que sigui necessari establir els efectes de futur o sense retroactivitat, sinó en la consideració d'evitar refer justificacions, tramitacions i pagaments ja efectuats.

El CICAC insisteix que la retribució dels advocats que presten el servei d'assistència jurídica gratuïta està molt per sota de la del mercat i no procediria la seva rebaixa. Cal cridar l'atenció sobre el fet que la subvenció atorgada pel Departament de Justícia al CICAC no ho és en concepte de retribució per als advocats a preu de mercat sinó, com diu, el Decret 252/1996, de compensacions per les actuacions dutes a terme per aquests, i és precisament perquè el servei d'assistència jurídica gratuïta és un servei públic amb una marcada funció social que l'article 26 del mateix Decret determina, com ja hem apuntat abans, que és el Departament de Justícia el competent per establir els mòduls de compensació, els quals no es pot pretendre que s'assimilin quant al seu import als honoraris que un advocat percep per la seva activitat professional privada d'acord amb el preu de mercat.

Cal afegir en aquest punt que, tot i la queixa del CICAC pel suposat baix import de les compensacions rebudes, la dada objectiva és que Catalunya és la Comunitat Autònoma que comparativament disposa, tot i l'actual reducció, dels mòduls amb imports més elevats de tot l'Estat espanyol.



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reproduïu fidelment l'original.

Cap del Servei
Data 17/07/2012

Tanmateix, prenent en consideració les dificultats de gestió, exposades pel CICAC, que pot comportar la revisió de totes les actuacions justificades pels professionals durant els mesos de juliol i agost d'acord amb els criteris i mòduls de l'Acord de col·laboració de l'any 2010 i el seu encaix amb els criteris i mòduls establerts en el punt 2.b) de la Resolució recorreguda, en la reunió de la Comissió Mixta i del Grup de Treball sobre l'assistència jurídica gratuïta del 24 d'octubre de 2011, els representants del Departament de Justícia i del CICAC van acordar que aquelles actuacions justificades durant els mesos de juliol i agost amb la documentació i l'enunciat dels mòduls de l'Acord de col·laboració de l'any 2010 no s'hauran de modificar i es podran trametre al Departament amb l'acreditació del mòdul de l'any 2010, amb l'import reduït establert per la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol.

Quart.- Nul·litat de ple dret de la Resolució per infringir el principi d'audiència

El CICAC al·lega que s'ha incomplert l'article 26 del Decret 252/1996 que exigeix el seu informe previ, junt amb el del Consell de Col·legis de Procuradors dels Tribunals de Catalunya i del Departament d'Economia i Finances de la Generalitat de Catalunya, per tal que el Departament de Justícia estableixi, d'acord amb l'import global de les dotacions pressupostàries i tenint en compte la tipologia de procediments en els quals intervenen els professionals designats d'ofici, els mòduls de compensació amb càrrec a fons públics per la prestació dels serveis d'assistència lletrada al detingut i de defensa i representació gratuïtes.

S'argumenta en el recurs interposat que l'informe emès pel CICAC es va elaborar en base a la proposta de resolució tramesa pel Departament en data 28 de març de 2011, mentre que la Resolució finalment aprovada per la consellera de Justícia el 29 de juliol, difereix substancialment de la proposta de resolució informada. Concretament, es diferencia en l'import econòmic de cadascun dels mòduls de compensació, que s'aproven amb una diferència de l'1% en relació a la proposta de resolució inicial, passant d'una reducció del 4% a una reducció del 5% .

En relació a aquesta al·legació caldria destacar dos aspectes com són, l'efectiva audiència que es va donar a la part recurrent de la proposta de resolució inicial per la qual s'estableixen els mòduls de compensació econòmica per les actuacions professionals dels advocats en matèria d'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011; i la variació del contingut de la primera proposta respecte a la Resolució finalment aprovada.

Audiència al CICAC

Per tal de combatre aquesta al·legació cal fer una relació dels antecedents seguits en la tramitació de la Resolució combatuda i que comencen amb les diverses reunions mantingudes amb el CICAC i, després de les quals va manifestar al Departament de Justícia la impossibilitat de signar un Acord de col·laboració per a l'any 2011 que comportés una reducció dels mòduls de compensació de les actuacions professionals dels advocats. En data 25 de març d'enguany el Departament va trametre al CICAC, una primera proposta de resolució per la qual s'estableixen els mòduls de compensació econòmica per les actuacions professionals dels advocats en matèria d'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011.

Aquesta proposta de resolució plantejava, en allò que ara interessa, una reducció dels imports de tots els mòduls de compensació de les actuacions professionals en matèria de prestació d'assistència jurídica gratuïta (un 4% i amb efectes des de l'1 de gener de 2011), i una reducció de l'import de la subvenció destinada a despeses de gestió



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reprodueix fidelment l'original.

Cap del Servei
Data 17/07/2012

col·legial (un 5% amb efectes des de l'1 de gener de 2011). A banda d'això introduïa una reestructuració i desdoblament de mòduls amb efectes 1 de maig.

En l'escrit de tramesa que des del Departament de Justícia es va fer al CICAC de la proposta de resolució, es donava el termini de 15 dies naturals des de la recepció, per fer arribar l'informe previst a l'article 26 del Decret 252/1996, de 5 de juliol. Finalment, la part recurrent va presentar un informe desfavorable a la proposta de resolució plantejada amb registre d'entrada del 19 d'abril de 2011, després de l'ampliació del termini per la seva presentació que va ser concedida des del Departament.

Doncs bé, per intentar arribar a una proposta consensuada es va mantenir una reunió amb el CICAC a la seu del Departament de Justícia el 6 d'abril de 2011, a la qual varen assistir la presidenta del CICAC, el degà de l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de Barcelona, el vocal del CICAC responsable del torn d'ofici, la consellera de Justícia, el secretari general del Departament i la secretària de Relacions amb l'Administració de Justícia, en la qual el Departament va acceptar la petició del CICAC que els efectes de la Resolució respecte la reducció en l'import dels mòduls es fixessin a 1 d'abril enlloc d'1 de gener com inicialment es preveia, si bé, tampoc la proposta d'Acord de col·laboració que es va traslladar en els termes que es van pactar en aquesta reunió, no va ser acceptada pel CICAC.

Per tant, és evident que la Resolució ara combatuda porta causa d'una primera proposta traslladada al CICAC i respecte la qual consta l'informe previ desfavorable previst a l'article 26 del Decret 252/1996, de 5 de juliol i una segona traslladada el dia 8 d'abril.

Atès el temps transcorregut en la tramitació de la Resolució mitjançant la qual s'estableixen els mòduls de compensació econòmica per les actuacions professionals dels advocats en matèria d'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011, es va fer necessari aplicar un increment en la reducció dels mòduls inicialment proposada, que d'un 4 % va passar a un 5%, per tal d'aconseguir la finalitat pretesa de reducció de l'import total de la subvenció.

D'altra banda, i pel que fa a les diferències entre la proposta de resolució tramesa al CICAC i la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, finalment aprovada i ara combatuda, només es discuteix l'increment de la reducció dels mòduls, i aquest és un extrem que ja es va informar de manera desfavorable pel CICAC; per tan, és evident que tornar a traslladar una proposta que encara reduïa més els mòduls de compensació només hauria endarrerit més la seva tramitació i com a conseqüència directa, una nova major reducció de l'import dels mòduls de compensació.

Cal cridar l'atenció sobre el fet que els efectes de la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, estan previstos des de l'1 de juliol de 2011 i no des de l'1 de gener com inicialment estaven previstos a la proposta de resolució tramesa al CICAC i que en una proposta intermèdia és fixaren a l'1 d'abril.

De conformitat amb tots els antecedents exposats la pretensió de la part recurrent no pot reeixir emparant-se en l'incompliment del tràmit d'audiència.

Cinquè.- Anul·labilitat de la Resolució per introduir uns mòduls no concrets

Per tal de combatre les al·legacions del Consell cal exposar-hi els dos motius adduïts:

1.- Manca de justificació per a la creació dels nous mòduls i manca d'estudi previ i detallat del seu impacte i objectius.



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reproduïu fidelment l'original.

Cap del Servei
Data 17/04/2012

En primer terme, caldria referir que el CICAC manifesta en el present recurs que la documentació presentada al Departament de Justícia no era cap proposta formal per part del Consell que donés com a definitius uns nous mòduls ni els seus criteris interpretatius. Aclareix, que va aportar esborranys per poder treballar dins del Grup de Treball, als efectes de poder confeccionar una proposta de conveni consensuada per totes les parts, amb la finalitat d'assolir una reducció de la despesa global anual de la justícia gratuïta, tal i com els objectius del Govern i el Decret de pròrroga pressupostària exigien per a aquest any 2011.

Consta a l'expedient que el CICAC va trametre al Departament de Justícia en data 10 de març de 2011 un escrit que contenia cadascuna de les modificacions plantejades en els mòduls i els criteris interpretatius per a la reducció de la despesa, dades concretes del nombre d'actuacions dels diferents mòduls modificats on s'indicava una previsió concreta de disminució d'actuacions i la corresponent reducció de la despesa que comportaria cadascuna de les modificacions plantejades, tot això, amb la finalitat de reducció de la despesa global i plasmada a través dels càlculs realitzats en els documents "excel" que consten a l'expedient de la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol. Les dades aportades pel CICAC van ser analitzades i contrastades amb les dades de què disposa el Departament i, per tant, no es pot afirmar que no s'hagi fet un estudi detallat del seu impacte i objectius. A més, es pot constatar en la Resolució, que per a cada mòdul reestructurat o desdoblant, s'estableix un criteri interpretatiu, precisament amb la finalitat de clarificar l'aplicació d'aquest mòdul.

El CICAC al·lega que "... les reunions mantingudes per aquell Grup de Treball no tenen la consideració de comissió mixta que preveu l'article 34 del Decret 252/1996, ni els temes tractats en el Grup tenen la validesa dels acords que pogués adoptar aquella Comissió". Doncs bé, el Grup de Treball paritari d'assistència jurídica gratuïta, es va crear en l'Acord de col·laboració entre el Departament de Justícia i el CICAC per a l'establiment del marc d'actuació en matèria de prestació d'assistència jurídica gratuïta, signat en data 20 d'abril de 2007. El pacte primer de l'esmentat Acord estableix que el Grup de Treball té la finalitat de coordinar l'elaboració de propostes orientades a assolir una millor ordenació i prestació dels serveis d'assistència jurídica gratuïta i d'orientació jurídica. El Grup de Treball es va constituir formalment en data 18 de maig de 2007 continuant la seva vigència en els successius acords de col·laboració subscrits entre el Departament i el CICAC. La composició d'aquest Grup de Treball és d'altra banda, la mateixa que la comissió mixta ampliada. En el marc d'aquest Grup de Treball s'han negociat i acordat en els últims quatre anys les directrius i condicions de la prestació del servei, pactant assumptes, entre d'altres, com els criteris per a l'aplicació dels mòduls, els imports dels mateixos, els advocats designats per als torns de guàrdia de cada col·legi d'avocats, etc. sense que fins al present recurs de reposició, el CICAC hagués mostrat cap objecció a les qüestions tractades i decisions adoptades en el marc d'aquest Grup de Treball, fet que es pot constatar en les actes de les nombroses reunions mantingudes al llarg d'aquests quatre anys. Va contra els propis actes que ara el CICAC, després d'assistir a totes les sessions, participar-hi activament i adoptar acords referents a la prestació del servei en anys anteriors, qüestionar la validesa dels temes tractats i acordats en el marc d'aquest Grup de Treball referents a les condicions de prestació del servei per a l'any 2011.

En relació amb la manca de concreció i definició dels nous mòduls i criteris.
El CICAC argumenta que la manca de concreció i definició dels nous mòduls i criteris fan que la seva aplicació esdevingui difícil tant pels lletrats i lletrades com pels col·legis la seva gestió i refereix el següent:

a) Mòdul 5d) "Intervenció en diligències de menors que acaben en arxiu". El seu criteri interpretatiu especifica: *Creació d'un mòdul específic per als supòsits d'interlocutòria*



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reproduïu fidelment l'original.

Cap del Servei
Data

[Signature]

d'arxiu en l'àmbit de menors. Aquest mòdul s'aplicarà d'acord amb el mateixos criteris, requisits i incompatibilitats que s'estableixen per al mòdul d'intervenció en diligències d'instrucció penal d'adult que acaben en arxiu (Punt 2.b) de la Resolució combatuda).

Manifesta el CICAC que s'hauria de concretar la tipologia de documentació necessària ja que no és el mateix la jurisdicció de menors que la de persones adultes. En aquest sentit, s'ha de dir que la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, ara combatuda, estableix al seu apartat 2 que resulta d'aplicació a aquesta subvenció el contingut de l'Acord signat entre el Consell dels Col·legis d'Advocats de Catalunya i el Departament de Justícia per a l'any 2010 i els seus annexos 2, 3, 4 i 5. Doncs bé, el criteri interpretatiu 4 de l'annex 2 del referit Acord regula de manera concreta i especifica els supòsits en què es compensa l'actuació de l'advocat mitjançant el mòdul referit i la seva incompatibilitat amb altres actuacions objecte de compensació econòmica.

En concret, estableix el següent:

"Mòdul específic en aplicació dels supòsits d'interlocutòria d'arxiu, per als casos en què no s'arriba a celebrar judici però l'advocat ha realitzat i acreditat alguna actuació prèvia, a més de la que correspon als mòduls d'assistència. La meritació d'aquest mòdul és incompatible amb cap altre mòdul de la fase d'instrucció o vista.

Aquest supòsit serà d'aplicació als supòsits d'interlocutòria d'arxiu en què hi hagi una finalització del procediment en el termini de dos mesos des de que s'inicia el procediment judicial, havent-se produït intervenció professional de l'advocat a més de la corresponent a l'assistència al seu propi defensat".

Cal concloure doncs, que el nou mòdul 5 d), així com el seu criteri interpretatiu estan suficientment regulats i la pretensió del CICAC no pot reeixir.

b) Mòdul 36b) "*Judici ràpid: instrucció i vista*" : *Creació d'un nou mòdul per a les resolucions judicials que determinin la tramitació del procediment penal abreujat en procediment de judici ràpid.*

El CICAC considera que s'hauria de limitar la seva aplicació als judicis ràpids, la celebració de la vista dels quals es fa el dia de la guàrdia, aprofitant que el lletrat/da ja és troba en el jutjat de guàrdia. Exposen que si s'aplica en supòsits la vista dels quals se celebrés un altre dia suposaria una reducció d'un 17% respecte de l'import de la compensació que rebien abans de la Resolució, ja que es compensaven pels mòduls "Fase instrucció procediment penal abreujat" (4a) i "Vista procediment penal abreujat (4b)".

A la reunió de la Comissió Mixta i del Grup de Treball sobre l'assistència jurídica gratuïta del 24 d'octubre de 2011, es va accedir a la pretensió del CICAC i es va acordar que aquest mòdul s'aplicarà en els supòsits en què hi hagi resolució judicial dintre de la guàrdia de l'advocat, és a dir, quan aquesta sigui emesa pel jutjat d'instrucció.

c) Nou criteri interpretatiu del mòdul "*Monitori*" (34): "*El mòdul corresponent al procediment monitori només procedeix per als casos d'oposició al monitori quan ha d'intervenir un advocat per reconeixement del dret d'assistència jurídica gratuïta. En cas que el procediment monitori derivi en algun dels procediments declaratius (ordinari o verbal), la percepció econòmica dels mòduls dels procediments declaratius esmentats serà incompatible amb la percepció econòmica del mòdul del procediment monitori.*"



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reproduïx fidelment l'original

Cap del Servei

Data

Oposa el CICAC que amb el redactat del nou criteri interpretatiu d'aquest mòdul *"...sembla que es regula la supressió del mòdul monitori quan es produeix la continuació amb el procediment judicial pertinent, ordinari o verbal, el que comporta a la pràctica deixar de pagar actuacions processals dels lletrats i lletrades, qüestió aquesta no admissible, i amb un greuge comparatiu important sobre altres procediments que no comencin amb un procediment monitori"*.

Els mòduls de compensació econòmica estableixen una compensació per actuació concreta o per una fase procedimental en la qual es pot dur a terme més d'una actuació. D'acord amb la regulació del procediment monitori, cal incidir en dues qüestions que el diferencien d'altres procediments:

- La preceptiva actuació de l'advocat i procurador:

Per a la presentació de la petició inicial del procediment monitori no és necessari advocat i procurador, només són preceptius per l'escrit d'oposició quan la seva intervenció sigui necessària per raó de la quantia segons les regles generals.

- La transformació del procediment monitori en el procediment declaratiu que correspongui en cas d'oposició del deutor.

En el criteri fixat per la Resolució objecte de recurs s'estableix una incompatibilitat d'acreditació dels dos mòduls: mòdul monitori i mòdul del procediment declaratiu que correspongui. El criteri per la compensació de l'actuació del lletrat contempla, entre d'altres aspectes, el volum de feina i la complexitat que genera per al professional, de manera que, atenent a les característiques del procediment monitori, en el supòsit que aquest derivi en algun dels procediments declaratius, es considera convenient fixar la compensació corresponent al procediment verbal o procediment ordinari per a totes les actuacions realitzades.

Al·lega el CICAC que això *"...comporta a la pràctica deixar de pagar actuacions processals dels lletrats i lletrades..."*. No obstant, els mòduls de compensació no necessàriament han de compensar separatament totes i cadascuna de les actuacions processals realitzades, fet que comportaria una quantitat de mòduls impossible de gestionar, sinó que poden agrupar diverses actuacions a compensar amb un únic mòdul corresponent a un procediment o fase procedimental. Així, la introducció del criteri d'interpretació del mòdul "Monitori" té per finalitat la racionalització en la compensació de les actuacions, ja que en el supòsit de derivació del procediment monitori en procediment declaratiu (ordinari o verbal) l'advocat percebrà la compensació corresponent a aquest últim que és el quantificat amb un import més elevat i amb el qual es compensen totes les actuacions dutes a terme.

A la reunió de la Comissió Mixta i del Grup de Treball sobre l'assistència jurídica gratuïta del 24 d'octubre de 2011, el CICAC va exposar els problemes pràctics que planteja l'aplicació d'aquest mòdul ja que comporta que quan l'advocat justifica el procediment declaratiu que prové d'un monitori, el Col·legi d'Advocats li ha de descomptar, en el moment d'abonar la quantitat corresponent al procediment declaratiu, l'import percebut pel mòdul "Procediment monitori" i la quantitat descomptada l'han de justificar al Departament per "moviments diversos", fet que dificulta la gestió i el control de les justificacions corresponents a aquest mòdul. En l'esmentada reunió es va acordar que per facilitar la gestió, aquest nou criteri es plasmaria en la creació de dos mòduls específics per a poder justificar les actuacions corresponents a aquests supòsits amb l'import corresponent de restar de l'import del mòdul del procediment declaratiu (ordinari o verbal), l'import percebut pel mòdul "Procediment monitori". Així mateix, es va acordar que aquests mòduls s'aplicarien des



Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reprodueix fidelment l'original.

Cap del Servei

Data 17/11/2012

d'ara provisionalment, i s'oficialitzarien en l'acord de col·laboració o la resolució per la qual s'estableixin els mòduls per a l'any 2012.

d) Desdoblament del mòdul "Judici declaratiu ordinari" (26a/26b). Estableix la Resolució combatuda que aquest judici es desdobra en dos mòduls diferenciats de compensació econòmica en funció de la fase, fins a la contestació de la demanda (26a) i la fase de la vista fins a la resolució de final de procediment (26b)

El CICAC considera que no hi ha cap justificació ni motivació del percentatge atribuït a l'import de compensació per a cadascuna de les dues fases en què s'ha desdoblant el mòdul judici declaratiu ordinari existent fins al moment (60% de l'import en la fase fins a la contestació de la demanda i 40% per la fase de la vista fins a la resolució final del procediment). S'al·lega també, que el redactat dona peu a interpretar que només es merita el mòdul 26a quan es contesta la demanda, oblidant el cas de l'actuació com a part actora que ja ha presentat la demanda i que no té perquè esperar-se fins que l'altra part la contesti per a justificar la seva actuació, sent-li suficient l'acreditació de l'admissió a tràmit de la demanda, tal com estableix l'article 25.1.a) del Decret 252/1996.

Consta a l'acta de la reunió de la Comissió Mixta i del Grup de Treball sobre l'assistència jurídica gratuïta del 24 d'octubre de 2011, que tant els representants del Departament i com el del CICAC coincideixen en què l'aplicació del desdoblament d'aquest mòdul en les dues fases indicades en la Resolució no comporta problemes pràctics en l'aplicació del mòdul, i per tant, aquesta al·legació es pot tenir per decaiguda.

Sisè.- Infracció del mandat legal en la quantificació de l'import de la subvenció per atendre les despeses de gestió col·legial

El punt 3 de la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, estableix:

"Establir l'import de la subvenció que el Departament de Justícia atorgarà per atendre les despeses de gestió col·legial de l'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011 en 2.201.026,98 euros, que el Consell de Col·legis distribuirà entre els diferents col·legis d'advocats."

El CICAC al·lega no estar d'acord amb la rebaixa efectuada en l'import de les despeses de gestió col·legial, que per l'any 2010 estava quantificada en 2.316.870,50 euros, afirmant que existeix un augment dels assumptes del torn d'ofici i la tramitació administrava que això comporta requereix, per tal que no suposi una càrrega econòmica en la resta de col·legiats no adscrits al torn d'ofici, el manteniment dels imports d'altres anys, i en tot cas arribant al 8 % del cost anual. Així mateix s'afirma que aquesta quantitat no es pot limitar per resolució administrativa ja que té el seu suport en l'article 38 de la Llei 1/1996 que, en la redacció donada a l'any 2000, estableix un sistema de compensació per expedient tramitat i, *fins que no es compleixi aquest requisit, els col·legis han de percebre la quantia que resulti d'aplicar el 8 per 100 al cost econòmic generat en cada període de liquidació per les actuacions professionals.*

Aquesta al·legació cal desestimar-la considerant el següent:

La disposició addicional primera, apartat 3 de la Llei 1/1996, de 10 de gener, estableix que l'article 38 només és aplicable *"...si no hi ha una normativa específica de les comunitats autònomes que han assumit l'exercici efectiu de les competències en matèria de provisió de mitjans per a l'Administració de justícia."*



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reproduïx fidelment l'original.

Cap del Servei
Data 12/16/2012

A Catalunya, les despeses de gestió col·legial es troben regulades en l'article 30 del Decret 252/1996, que determina el següent:

"30.1 El Departament de Justícia determinarà del total de la subvenció un import per atendre les tasques administratives de suport a la gestió col·legial dels serveis d'assistència jurídica gratuïta. Cada Col·legi d'advocats i de Procuradors haurà de justificar documentalment les despeses realment produïdes. En cas que l'import lliurat per aquest concepte sigui insuficient, el Departament de Justícia podrà lliurar una subvenció addicional, fins a un màxim del 8% de l'import meritat per les assistències i els assumptes de torn d'ofici de l'annualitat."

Per tant, i d'acord amb la normativa esmentada, l'article 38 de la LAJG no és aplicable a Catalunya, ja que la compensació de les despeses de gestió estan regulades en l'article 30 del Decret 252/1996, el qual estableix que és el Departament de Justícia qui determina la subvenció a atorgar en concepte de despeses de gestió establint el límit del 8% de l'import meritat per les assistències i actuacions com un màxim o topall.

Així mateix, cal cridar l'atenció sobre el fet que l'article 38 de la LAJG inclou en les despeses de gestió, a més del cost que generi el funcionament operatiu dels serveis d'assistència jurídica gratuïta i la qualificació provisional de les pretensions sol·licitades, el cost que generin les unitats encarregades de l'assessorament i l'orientació previs al procés als ciutadans. El Departament de Justícia subvenciona de forma separada de les despeses de gestió del torn d'ofici, els serveis d'orientació jurídica dels col·legis d'advocats de Catalunya, subvenció que a l'any 2011 suma un import 1.380.878,86€.

D'altra banda, el CICAC al·lega, per tal de fonamentar la seva pretensió, el reconeixement jurisprudencial citant la Sentència del STJ de Canàries (seu Santa Cruz de Tenerife) Sala Contenciosa Administrativa, de 16-11-2001, núm. 1029/2001, rec. 169/1999. L'esmentada Sentència estima el recurs contenciós administratiu plantejat pels Col·legis d'Advocats de Canàries per abonar el cost al qual ascendeixen les despeses de funcionament i infraestructura del torn d'ofici i assistència jurídica gratuïta generats durant el primer i segon trimestre 1998, en el sentit de declarar que el Col·legi d'Advocats recurrent té dret a què li sigui reemborsat el vuit per cent del crèdit pressupostari per les despeses justificades d'infraestructura i funcionament del servei de justícia gratuïta corresponents a aquest període, d'acord amb els articles 37 i 38 de la Llei 1/1996, d'assistència jurídica gratuïta. Segons refereix el CICAC la sentència esmentada es fonamenta en el redactat de l'article 38 de la Llei 1/1996 que preveia el límit del 8% del que estava pressupostat, i en declara el dret a percebre.

Caldria aclarir que, si bé la Comunitat Autònoma de Canàries té transferida la competència en matèria d'assistència jurídica gratuïta (Reial Decret 2462/1996, de 2 de desembre), el *Decreto 57/1998, de 28 de abril, por el que se regulan la composición y el funcionamiento de las Comisiones de Asistencia Jurídica Gratuita de Canarias, así como el procedimiento para el reconocimiento de la misma*, no regula, a diferència del Decret 252/1996, la compensació de les despeses de gestió, motiu pel qual li és aplicable l'establert en l'article 38 de la LAJG, tal com s'indica en el fonament de dret d'aquesta Sentència. En conseqüència, no es poden traslladar els arguments del Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya que es regeix per l'article 30 del Decret 252/1996.

Per últim, la part recurrent reclama l'aplicació de l'article 38 de la LAJG, basant-se en que la redacció actual ve donada per la modificació introduïda per la Llei 14/2000, de



Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reprodueix fidelment l'original.

Cap del Servei
Data 12/09/12

29 de desembre, de mesures fiscals, administratives i de l'ordre social, que és posterior al Decret 252/1996, de 5 de juliol.

Cal oposar a aquesta afirmació que, com s'ha exposat anteriorment, l'apartat 3 de la disposició addicional primera de la LAJG determina que, entre d'altres, l'article 38 únicament s'aplica en defecte de normativa específica autonòmica i, per tant, no obliga a les comunitats autònomes que tinguin transferides les competències en matèria de provisió de mitjans per a l'Administració de Justícia, en la regulació que puguin fer d'aquesta matèria. Cal dir que aquesta disposició addicional no va ser modificada per l'esmentada Llei 14/2000.

En conseqüència, la modificació de l'article 38 de la LAJG introduïda per la Llei 14/2000, de 29 de desembre, de mesures fiscals, administratives i de l'ordre social, no impedeix l'aplicació de l'article 30 del Decret 252/1996, en la seva redacció actual, per quan l'article 38 de la LAJG, sigui quin sigui el seu redactat, no s'aplica a la Comunitat Autònoma de Catalunya, d'acord amb l'establert en la disposició addicional esmentada.

Setena.- Infracció del mandat legal en la distribució de l'import de la subvenció per atendre les despeses de gestió col·legial

El CICAC combat el punt 3 de la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol que acorda establir l'import de la subvenció que el Departament de Justícia atorgarà per atendre les despeses de gestió col·legial de l'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011 i que el Consell de Col·legis distribuirà entre els diferents col·legis d'advocats.

Així, el Consell manifesta que la Resolució combatuda oblidava i omet que, per mandat legal, en el repartiment dels imports econòmics de la gestió hi participa també el Consell amb el corresponent percentatge per a cobrir les seves pròpies despeses tal i com refereix l'article 38 de la LAJG, que regula el mecanisme mitjançant el qual s'ha de subvencionar, amb càrrec a les dotacions pressupostàries del Ministeri de Justícia, el cost que generi als consells generals i col·legis professionals d'advocats i procuradors el funcionament operatiu dels serveis d'assistència jurídica gratuïta.

Si bé la Resolució es limita a transcriure allò prescrit per l'article 30.2 del Decret 252/1996, el qual disposa "El Consell de Col·legis d'Advocats de Catalunya i el Consell de Col·legis de Procuradors dels Tribunals de Catalunya distribuïran els fons esmentats entre els respectius col·legis" i es podria deduir de l'Acord de col·laboració signat entre el CICAC i el Departament de Justícia en data 7 d'octubre de 2010 al qual la resolució es remet per a tot allò que no modifica, que el Consell rebrà una subvenció que haurà de justificar l'any següent per al qual ha estat concedida la subvenció, cal estimar la pretensió del CICAC en el sentit de reconèixer el dret del Consell a percebre la part corresponent de l'import de la subvenció atorgada pel Departament en concepte de despeses de gestió.

Per tot això,

Proposo resoldre:

- 1) Estimar parcialment el recurs de reposició interposat pel Consell dels Il·lustres Col·legis d'Advocats de Catalunya contra la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, per la qual s'estableixen els mòduls de compensació econòmica per les actuacions professionals dels advocats en matèria d'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011, en els termes següents:



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reprodueix fidelment l'original.

Cap del Servei
Data 12/10/2011

Es modifica el criteri interpretatiu dels mòduls de compensació de les actuacions professionals dels advocats següents:

Judici ràpid: instrucció i vista (mòdul 36b)

Aquest mòdul s'aplicarà en els supòsits en què hi hagi resolució judicial dintre de la guàrdia de l'advocat, és a dir, quan aquesta sigui emesa pel jutjat d'instrucció.

Monitori (Mòdul 34)

En els supòsits en què se segueixi un procediment declaratiu (verbal o ordinari), que portés causa d'un procediment monitori ja compensat s'hauran d'aplicar els següents imports:

34-26a Judici declaratiu ordinari posterior al monitori.....182,82 €.

34-27 Judici declaratiu verbal posterior a monitori 283,89 €.



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Faig constar que aquesta fotocòpia
reproduïu fidelment l'original.

Cap del Servei
Data: 17/07/2012

2) Estimar parcialment el recurs de reposició objecte d'aquesta resolució acceptant la pretensió del CICAC en el sentit de reconèixer el dret del Consell a percebre la part corresponent de l'import de la subvenció atorgada pel Departament en concepte de despeses de gestió.

3) Estimar parcialment el recurs potestatiu de reposició formulat, modificant la data d'efectes dels nous mòduls i criteris interpretatius establerts en la lletra b) del resolc 2 de la Resolució recorreguda i acceptant que les actuacions justificades pels professionals durant els mesos de juliol i agost pels conceptes i criteris previstos en els mòduls de l'Acord de col·laboració de l'any 2010 es puguin trametre al Departament de Justícia amb l'acreditació del mòdul de l'any 2010 amb l'import reduït establert en la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol.

FONAMENTS DE DRET

ÚNIC. Es donen per reproduïts el fonaments de dret consignats a la proposta de resolució que es transcriu a l'antecedent de fet III d'aquesta Resolució.

Per tot això, de conformitat amb la proposta de resolució de 21 de desembre de 2011 de la secretària de Relacions amb l'Administració de Justícia,

RESOLC:

1. Estimar parcialment el recurs de reposició formulat pel Consell dels Il·lustres Col·legis d'Advocats de Catalunya contra la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol, per la qual s'estableixen els mòduls de compensació econòmica per les actuacions professionals dels advocats en matèria d'assistència jurídica gratuïta per a l'any 2011, en els termes següents:

Es modifica el criteri interpretatiu dels mòduls de compensació de les actuacions professionals dels advocats següents:

Judici ràpid: instrucció i vista (mòdul 36b)

Aquest mòdul s'aplicarà en els supòsits en què hi hagi resolució judicial dintre de la guàrdia de l'advocat, és a dir, quan aquesta sigui emesa pel jutjat d'instrucció.

Monitori (Mòdul 34)

En els supòsits en què se segueixi un procediment declaratiu (verbal o ordinari), que portés causa d'un procediment monitori ja compensat s'hauran d'aplicar els següents imports:

34-26a Judici declaratiu ordinari posterior al monitori 182,82 €
34-27 Judici declaratiu verbal posterior a monitori 283,89 €

2. Estimar parcialment el recurs de reposició objecte d'aquesta resolució acceptant la pretensió del CICAC en el sentit de reconèixer el dret del Consell a percebre la part corresponent de l'import de la subvenció atorgada pel Departament en concepte de despeses de gestió.

3. Estimar parcialment el recurs potestatiu de reposició formulat, modificant la data d'efectes dels nous mòduls i criteris interpretatius establerts en la lletra b) del resolc 2 de la Resolució recorreguda i acceptant que les actuacions justificades pels professionals durant els mesos de juliol i agost pels conceptes i criteris previstos en els mòduls de l'Acord de col·laboració de l'any 2010 es puguin trametre al Departament de Justícia amb l'acreditació del mòdul de l'any 2010 amb l'import reduït establert en la Resolució JUS/2058/2011, de 29 de juliol.

4. Que es notifiqui aquesta resolució al Consell dels Il·lustres Col·legis d'Advocats de Catalunya, de conformitat amb allò establert als article 56 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya.

5. Que es publiqui al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya la part dispositiva d'aquesta Resolució, de conformitat amb el que estableix l'article 58 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya.

Informació sobre els recursos procedents

Contra aquesta Resolució, que exhaureix la via administrativa, les persones interessades poden interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya dins el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la seva notificació o la seva publicació, d'acord amb l'article 10.1 i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció Contenciosa Administrativa, o qualsevol altre recurs que considerin convenient per a la defensa dels seus drets i interessos legítims.

Barcelona, 16 de gener de 2012

La consellera de Justícia



Generalitat de Catalunya
Departament de Justícia
Secretaria de Relacions
amb l'Administració de Justícia
Servei d'Assessorament Jurídic

Fernández Bozal

exp. 11R357

Faig constar que aquesta fotocòpia
reproduïx fidelment l'original.

Cap del Servei

Data

